

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Mon 6/22/2020 9:36:01 AM
Subject: FW: Formdesk Probleem
Received: Mon 6/22/2020 9:36:01 AM

Het wordt er niet duidelijker op en ik vrees dat het allemaal lang gaat duren...voor mijn gevoel is (10)(2e) het meest hoopgevend...

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 22 juni 2020 11:33
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Formdesk Probleem

Dank weer (10)(2e) en nu ook naar (10)(2e) die natuurlijk aangehaakt moet zijn.

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 22 juni 2020 11:29
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Formdesk Probleem

Hoi (10)(2e)

Hieronder mijn antwoorden in het groen.

(10)(2e) stuurde mij ook een mail hierover vanmorgen. EPI heeft ook nog Questback. Maar deze werd uitgefaseerd omdat deze niet veilig was. Tenminste op de wijze waarop deze nu geïmplementeerd is. Mogelijk kunnen we dit opnieuw bekijken en hiervan ook beveiligingsanalyses in gang zetten. Dit zal ik verder met (10)(2e) overleggen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: maandag 22 juni 2020 11:14
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: Formdesk Probleem

Dank (10)(2e) voor je snelle antwoord en heel fijn dat je het weer onder de aandacht brengt.

Zie hieronder nog een paar vragen.

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 22 juni 2020 10:19
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Formdesk Probleem

Hoi (10)(2e)

Lastige situatie inderdaad. We hopen natuurlijk dat Formdesk weer snel in de lucht is. Ik snap de huidige situatie en jullie zorgen heel goed.

Wat alternatieven betreft:

Bij V&Z is een beveiligingsanalyse gestart van R2E, welke gebruikt wordt voor het Corona gedragsonderzoek. Hiervan is de mate beveiliging nu nog niet goedgekeurd.

Is dit naar jouw idee een alternatief? En wat is het vooruitzicht tav goedkeuring van beveiliging.

De eisen vanuit het gedragsonderzoek zijn waarschijnlijk wel anders. Begreep dat dit via Datacollect gaat (bedrijf uit Zwitserland). Of het een alternatief is kunnen jullie per onderzoek het beste bepalen. Dit hangt af van wat je wil in het onderzoek zelf en of deze tool dit kan bieden. Ik heb de vraag uitstaan wanneer ze denken dat de IB analyses zijn uitgevoerd. Dit hangt natuurlijk mede af van wat ze gaan vinden. Ook heb ik gevraagd om documentatie/beschrijving van de oplossing daar.

(10)(2e) is al druk bezet inderdaad met Corona onderzoeken. Het zou even overleg met (10)(2e) en anderen binnen IIV vergen om bekijken of daar nog iets bij kan. Voor (10)(2e) is al wel een Pentest uitgevoerd en zijn de vereiste aanpassingen al doorgevoerd en getest. Momenteel loopt daar nog een risico analyse op het vlak van de informatiebeveiliging.

Men (10)(2e) ook druk met (10)(2e) Is zij degene die dit moet en kan beoordelen? Het is denk ik goed om dit af te stemmen met het verantwoordelijk afdelingshoofd daar. Nu (10)(2e) weg is, is dit (10)(2e)

(10)(2e) is overigens ook nauw inhoudelijk betrokken bij (10)(2e)

Verder heeft (10)(2e) van LCI ook RDS draaien, waarvoor hij momenteel ook aanvullende pentesten uitvoert. Mogelijk kunnen met deze applicatie ook nog onderzoeken uitgevoerd worden.

Is dit naar jouw idee een alternatief? En wat is het vooruitzicht tav goedkeuring van beveiliging.

Ook op dit vlak is het goed naar de functionele eisen te kijken die EPI heeft en dan bekijken of RDS deze kan bieden. Eventueel kan ik wel faciliteren om het gesprek hierover te voeren, samen met (10)(2e) RDS is opgezet voor onderzoek in een sociaal netwerk, maar kan mogelijk ook reguliere vragenlijsten aan.

Meer (aantoonbaar veilige) systemen zijn mij niet bekend. Mijn collega (10)(2e) is wel al enige tijd terug gestart met een traject om te komen tot de selectie van een enquête software die voldoet aan de functionele en technische eisen die RIVM stelt. Dit traject heeft wel nog tijd nodig, daar hebben we op de korte termijn nog geen voordeel van.

Ik heb jullie signaal nogmaals onder de aandacht gebracht, en zal dit in het interne overleg vanmiddag nogmaals ter sprake brengen. Mogelijk kan men vanuit de IV organisatie nog andere zoektochten naar alternatieven starten.

Ik houd jullie op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Verzonden: maandag 22 juni 2020 09:28

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: Formdesk Probleem

Beste (10)(2e)

Zoals bekend kunnen we ook bij EPI form desk nog gebruiken. Dit is natuurlijk een probleem voor infectieziektenradar maar ook veel breder.

Zo speelt dit ook voor onderzoek binnen test straten (daar heeft (10)(2e) je over gemaild waarschijnlijk), FFX maar ook voor niet-COVID onderzoeken.

We zijn binnen EPI op zoek naar de oplossing hiervoor; dwz stel dat Formdesk nog langer duurt, wat kunnen we dan als alternatief gebruiken.

En moeten we dit niet al proactief gaan verkennen.

Voor (10)(2e) wordt voor de vragenlijst (10)(2e) gebruikt. Wellicht is dat een mogelijkheid.

Graag je advies hierbij!

Groet (10)(2e)